



SZKOŁA DOKTORSKA
UNIwersytetu SZCZECIŃSKIEGO

SZKOŁA DOKTORSKA
UNIwersytetu SZCZECIŃSKIEGO

ul. Adama Mickiewicza 18
70-384 Szczecin
tel. (91) 444 25 13

<https://szkoladoktorska.usz.edu.pl>
szkola.doktorska@usz.edu.pl

Raport z badania jakości procesu rekrutacji do Szkoły Doktorskiej Uniwersytetu Szczecińskiego na kształcenie rozpoczynające się w roku akademickim 2026/2027



Biuro Szkoły Doktorskiej Uniwersytetu Szczecińskiego
październik 2026

Wprowadzenie

Rekrutacja do Szkoły Doktorskiej Uniwersytetu Szczecińskiego stanowi istotny etap kariery naukowej przyszłych badaczy i doktorów. Organizacja, przejrzystość oraz sprawność tego procesu mają znaczący wpływ na postrzeganie uczelni i jej Szkoły Doktorskiej, a także na możliwość pozyskania wysoko zmotywowanych i utalentowanych kandydatów. Uniwersytet Szczeciński konsekwentnie dąży do doskonalenia procedur rekrutacyjnych, bazując zarówno na doświadczeniach z przebiegu kolejnych rekrutacji, jak i na wynikach badań ankietowych prowadzonych wśród doktorantów.

Rekrutacja na kształcenie rozpoczynające się w roku akademickim 2026/2027 odbyła się w formie postępowania konkursowego, zgodnie z uchwałą nr 81/2025 Senatu Uniwersytetu Szczecińskiego, określającą zasady rekrutacji, kryteria kwalifikacji, limity przyjęć oraz harmonogram postępowania. Każdy kandydat był oceniany przez indywidualnie powołany zespół ekspertów, dopasowany do tematu jego projektu badawczego i właściwej dyscypliny naukowej, co zapewniało rzetelną i fachową ocenę.

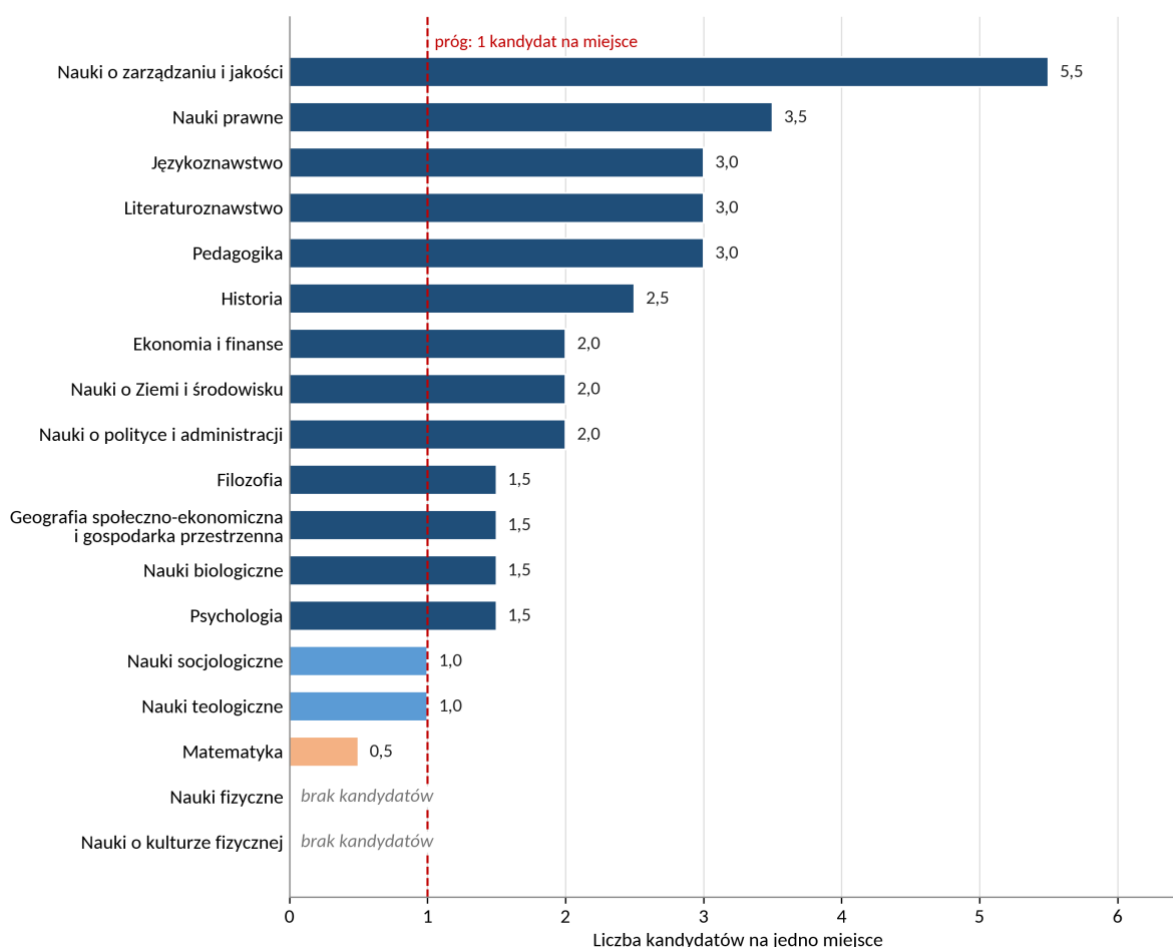
W ramach limitów finansowanych z subwencji uczelni zgłosiło się 114 kandydatów. Sześciu kandydatów nie dopuszczono do drugiego etapu postępowania z powodu braków formalnych, a 22 osoby złożyły zastrzeżenia do przyznanej punktacji. W ramach limitów finansowanych z subwencji uczelni przyjęto 14 kandydatów na kształcenie prowadzone w języku angielskim oraz 36 kandydatów na kształcenie prowadzone w języku polskim.

Ponadto, do rekrutacji na doktorat wdrożeniowy, finansowany z innych źródeł, zgłosiło się trzech kandydatów. W Szkole Doktorskiej realizowane będą doktoraty w dyscyplinach: nauki o zarządzaniu i jakości, ekonomia i finanse oraz filozofia. Na szczególną uwagę zasługuje pierwszy w historii Szkoły Doktorskiej doktorat wdrożeniowy z filozofii. Jest to interesujący przykład wykorzystania tej formuły również w dyscyplinach humanistycznych, łączącej badania naukowe z ich praktycznym zastosowaniem.

Biorąc pod uwagę łącznie kształcenie w języku polskim i angielskim, największym zainteresowaniem kandydatów cieszyły się: nauki o zarządzaniu i jakości – 22 kandydatów; nauki prawne – 10 kandydatów; ekonomia i finanse – 10 kandydatów; literaturoznawstwo – 10 kandydatów. W postępowaniu rekrutacyjnym na kształcenie w języku polskim limit miejsc został określony odrębnie dla każdej z 18 dyscyplin i wynosił 2 miejsca w każdej dyscyplinie.

Szczegółowe dane dotyczące rekrutacji na kształcenie prowadzone w języku polskim przedstawiono na poniższym wykresie.

Wykres 1. Liczba kandydatów na jedno miejsce w poszczególnych dyscyplinach w rekrutacji na kształcenie w języku polskim w roku akademickim 2026/2027.



Źródło: opracowanie własne na podstawie dokumentacji postępowania rekrutacyjnego do Szkoły Doktorskiej US w roku akademickim 2026/2027.

Rekrutacja na kształcenie w języku angielskim była prowadzona w ramach odrębnego limitu 14 miejsc, wspólnego dla wszystkich dyscyplin. W tym trybie na jedno miejsce przypadało 3,14 kandydata.

Cel badania

Badanie miało na celu ocenę jakości procesu rekrutacji do Szkoły Doktorskiej Uniwersytetu Szczecińskiego w roku akademickim 2026/2027. Analiza obejmuje opinie doktorantów pierwszego roku programów kształcenia realizowanych w języku polskim i angielskim, dotyczące przebiegu rekrutacji, jej przejrzystości, dostępności informacji oraz ewentualnych trudności napotkanych w trakcie całego procesu. Ankietowanym zadano 5 pytań głównych, w tym jedno pytanie złożone z 6 szczegółowych podpunktów, o charakterze pytań zamkniętych i otwartych.

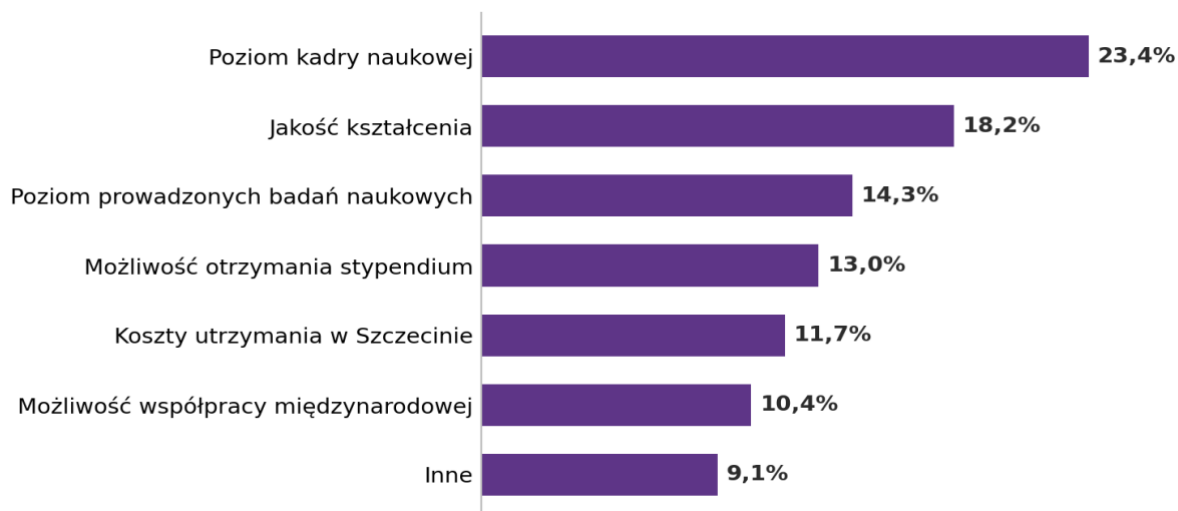
W badaniu ankietowym wzięło udział 38 spośród 51 doktorantów pierwszego roku, którzy na dzień 2 października 2026 r. złożyli ślubowanie, w tym doktorantów realizujących kształcenie w ramach doktoratów wdrożeniowych. Stanowi to 74,5% badanej populacji. Uzyskane odpowiedzi pozwalają na analizę opinii respondentów dotyczących procesu rekrutacji. Wyniki należy interpretować z uwzględnieniem faktu, że ankiety nie wypełnili wszyscy doktoranci objęci badaniem.

Metodologia

- **Metoda badawcza:** Ankiety zostały rozdane na zajęciach i zebrane po ich zakończeniu (metoda PAPI – Paper and Pencil Interviewing);
- **Wielkość próby:** 51 doktorantów pierwszego roku, którzy do 2 października złożyli ślubowanie;
- **Liczba respondentów:** 38 (zwrotność ankiet 74,5%);
- **Termin badania:** 2 października 2026 r.

Wyniki badania

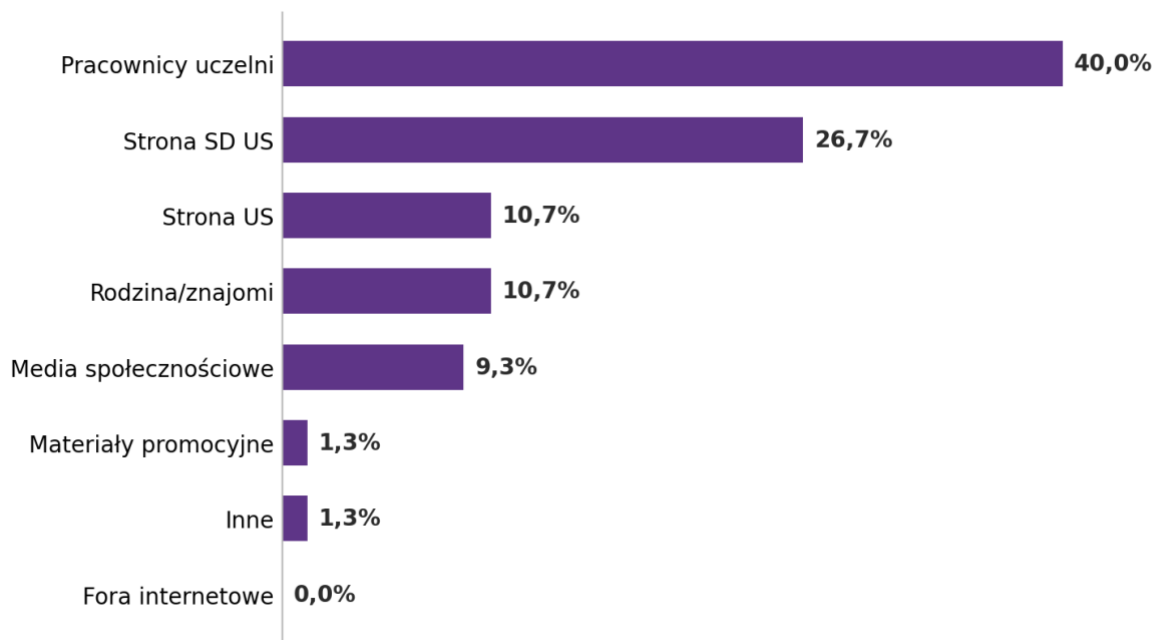
Wykres 2. Jakimi kryteriami kierował/a się Pan/Pani przy wyborze Szkoły Doktorskiej US?



Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników badań ankietowych
Szczegółowe dane liczbowe przedstawiono w [tabeli 1](#) w załączniku

Dla wariantu odpowiedzi „inne” otrzymano wskazania: możliwość kontynuacji współpracy z wybranym promotorem; Szczecin to miejsce zamieszkania; praca w uniwersytecie i rozwój zawodowy; miejsce ukończenia studiów licencjackich i magisterskich; współpraca z osobami z kadry naukowej, odpowiadająca tematyce rozprawy.

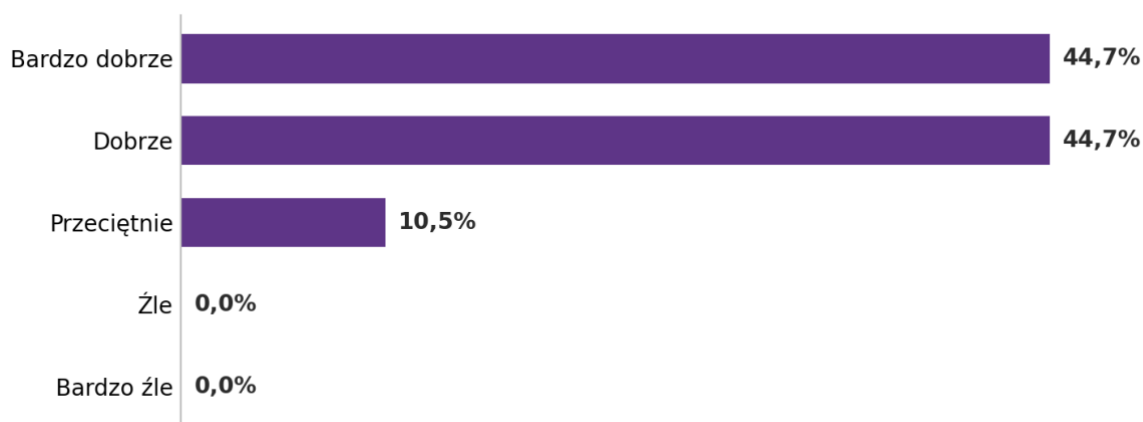
Wykres 3. Z jakich źródeł uzyskał/a Pan/Pani informacje o Szkole Doktorskiej US?



Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników badań ankietowych
Szczegółowe dane liczbowe przedstawiono w [tabeli 2](#) w załączniku

Dla wariantu odpowiedzi „inne” otrzymano wskazanie: Od innych Doktorantów Szkoły Doktorskiej.

Wykres 4. Ocena przejrzystości informacji o rekrutacji (strona Szkoły Doktorskiej US, regulaminy, kryteria).



Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników badań ankietowych
Szczegółowe dane liczbowe przedstawiono w [tabeli 3](#) w załączniku

Średnia ocena: 4,34

Respondenci wysoko ocenili przejrzystość informacji o rekrutacji. Łącznie 34 osoby (89,5%) przyznały oceny 4 lub 5, co wskazuje, że informacje zamieszczone na stronie internetowej oraz w dokumentach rekrutacyjnych były na ogół zrozumiałe.

Wykres 5. Ocena łatwości korzystania z elektronicznego systemu rekrutacji.

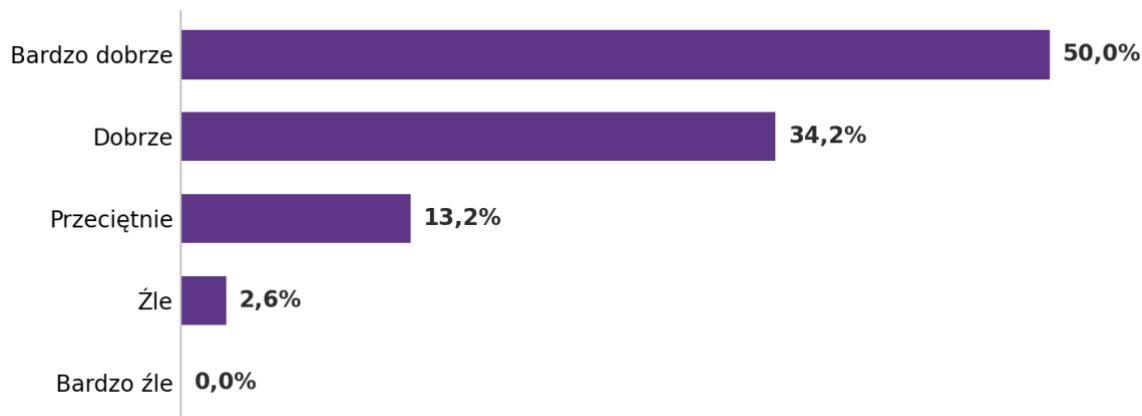


Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników badań ankietowych
Szczegółowe dane liczbowe przedstawiono w [tabeli 4](#) w załączniku

Średnia ocena: 4,37

Respondenci wysoko ocenili łatwość korzystania z elektronicznego systemu rekrutacji. Łącznie 35 osób (92,1%) przyznało oceny 4 lub 5, co wskazuje na pozytywną ocenę funkcjonowania systemu ERK. Wśród uwag krytycznych pojawiły się opinie, że system nie jest w pełni intuicyjny i wymaga poprawy interfejsu. Jedna osoba zgłosiła problem ze zmianą hasła do systemu ERK. Zwrócono również uwagę na niewystarczająco precyzyjne informacje dotyczące obowiązku załączenia okładki czasopisma. Jako możliwe usprawnienie wskazano utworzenie odrębnego pola w systemie przeznaczonego do dodawania tego dokumentu.

Wykres 6. Ocena jasności kryteriów kwalifikacyjnych i wymagań dokumentacyjnych.

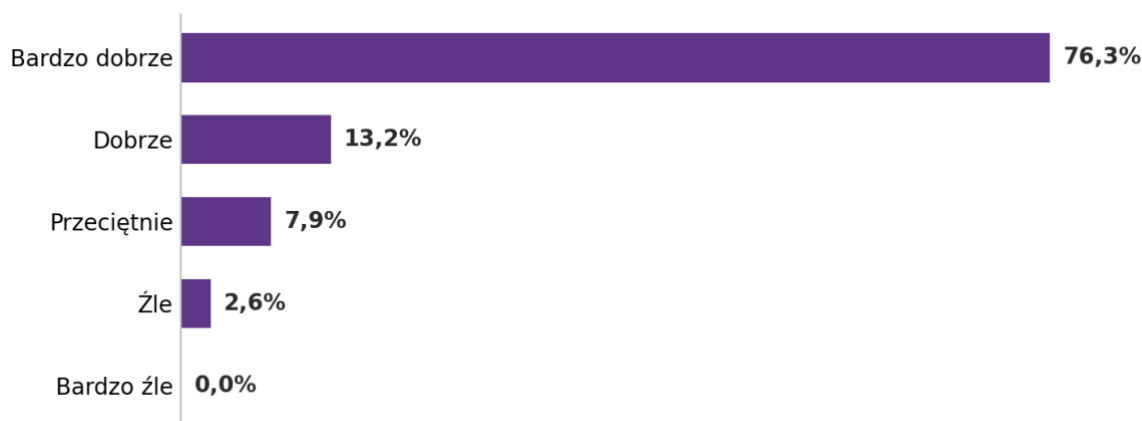


Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników badań ankietowych
Szczegółowe dane liczbowe przedstawiono w [tabeli 5](#) w załączniku

Średnia ocena: 4,32

Kryteria kwalifikacyjne i wymagania dokumentacyjne zostały ocenione wysoko. Jednocześnie w odpowiedziach otwartych wskazano potrzebę doprecyzowania niektórych wymagań dotyczących dokumentowania osiągnięć naukowych, w szczególności zasad załączania stron tytułowych artykułów i okładek czasopism.

Wykres 7. Ocena organizacji rozmowy kwalifikacyjnej.

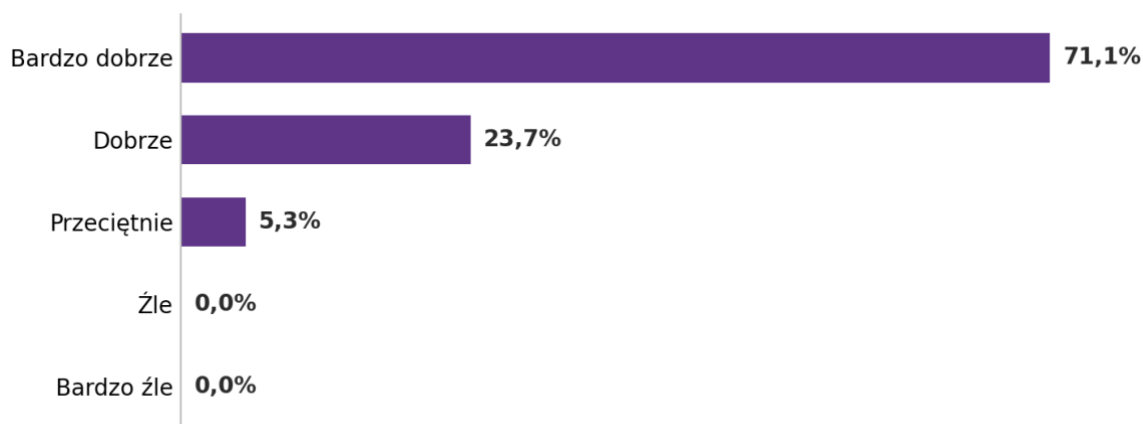


Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników badań ankietowych
Szczegółowe dane liczbowe przedstawiono w [tabeli 6](#) w załączniku

Średnia ocena: 4,63

Rozmowy kwalifikacyjne zostały ocenione wysoko; kandydaci docenili sprawną organizację i profesjonalizm komisji. Wśród uwag zgłoszonych przez respondentów znalazły się postulaty wydłużenia czasu przeznaczonego na prezentację projektu badawczego oraz zwiększenia dopuszczalnej objętości projektu.

Wykres 8. Ocena dostępności wyników rekrutacji w terminie.

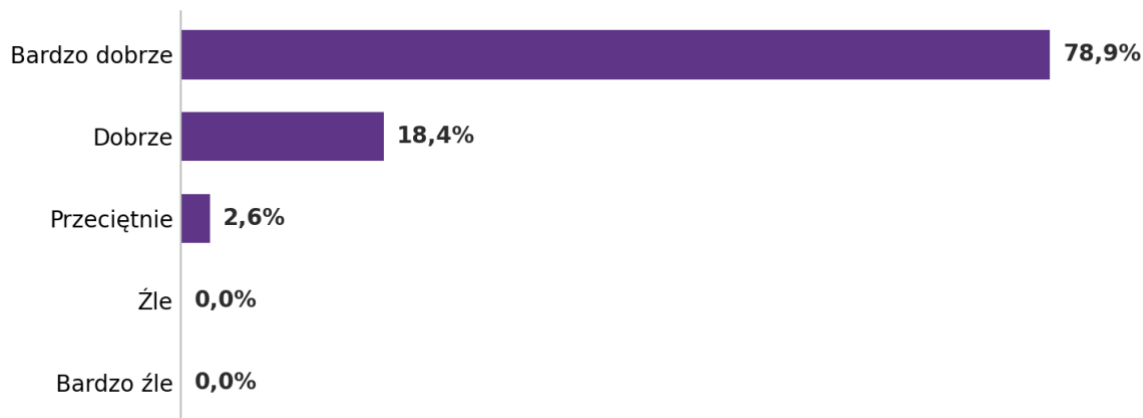


Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników badań ankietowych
Szczegółowe dane liczbowe przedstawiono w [tabeli 7](#) w załączniku

Średnia ocena: 4,66

Terminowość publikacji wyników rekrutacji oceniono bardzo wysoko (średnia 4,66). Jednocześnie część respondentów postulowała skrócenie czasu oczekiwania między kolejnymi etapami postępowania oraz na ostateczne wyniki.

Wykres 9. Ocena jakości obsługi w Szkole Doktorskiej US.

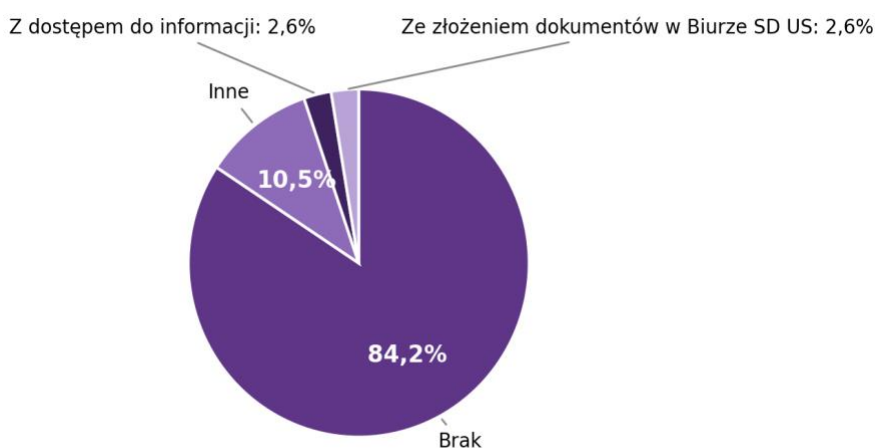


Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników badań ankietowych
Szczegółowe dane liczbowe przedstawiono w [tabeli 8](#) w załączniku

Średnia ocena: 4,76

Obsługa administracyjna uzyskała wysokie oceny, respondenci podkreślali profesjonalizm, pomocność i życzliwe podejście pracowników Biura Szkoły Doktorskiej podczas składania dokumentów.

Wykres 10. Problemy podczas rekrutacji.



Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników badań ankietowych
Szczegółowe dane liczbowe przedstawiono w [tabeli 9](#) w załączniku

Większość respondentów (32 osoby, tj. 84,2%) zadeklarowała, że nie napotkała trudności podczas rekrutacji. Wśród pozostałych wskazały się problemy z dostępem do informacji, składaniem dokumentów w Biurze Szkoły Doktorskiej oraz inne trudności. Żaden

respondent nie wskazał problemów z rejestracją w systemie. Ponieważ pytanie miało charakter wielokrotnego wyboru, liczby wskazań nie należy utożsamiać z liczbą unikalnych respondentów. Poproszeni o sugestie doktoranci udzielili poniższych odpowiedzi :

- przydałaby się informacja o możliwości złożenia dokumentów również poza oficjalnymi godzinami pracy biura
- brak konkretnej informacji odnośnie złożenia stron z opublikowanych artykułów/tekstów
- niedostateczne wyszczególnienie informacji o konieczności dodania okładki czasopisma. Osobne miejsce/pole do dodania okładki w systemie może być korzystne
- stworzona przejrzysta lista dokumentów do złożenia w formie elektronicznej
- czas przeznaczony na prezentację jest niewystarczający, projekt badawczy powinien mieć więcej stron, w razie problemów oczekuje się więcej informacji zwrotnych
- skrócenie procesu rekrutacji i czasu oczekiwania na wynik rekrutacji
- skrócenie czasu oczekiwania między etapami rekrutacji.

Wnioski końcowe

Największe atuty procesu rekrutacyjnego według ankietowanych

1. Przejrzyste zasady rekrutacji

Kandydaci docenili **jasne i czytelne kryteria oceny**, co pozwoliło im dobrze przygotować się do całego procesu. Ogólna ocena przejrzystości zasad rekrutacji była wysoka, jednak część respondentów wskazała na potrzebę dokładniejszego opisanie wymagań dotyczących dokumentowania osiągnięć naukowych i przygotowania załączników.

2. Sprawna organizacja i obsługa administracyjna

Pozytywnie oceniono organizację procesu rekrutacyjnego, w szczególności terminowość publikacji wyników oraz jakość obsługi administracyjnej. Jednocześnie część respondentów wskazała na potrzebę skrócenia czasu oczekiwania między kolejnymi etapami postępowania. Kandydaci podkreślali, że **Biuro Szkoły Doktorskiej działało profesjonalnie**, a pracownicy byli pomocni i chętnie odpowiadali na pytania.

3. Elektroniczny system rekrutacyjny

Elektroniczny system rekrutacyjny został oceniony dość wysoko, jednak w odpowiedziach respondentów pojawiły się uwagi dotyczące jego intuicyjności, interfejsu oraz sposobu zamieszczania wymaganych dokumentów. Zgłoszone sugestie wskazują na potrzebę dalszego doskonalenia funkcjonalności systemu i doprecyzowania instrukcji dla kandydatów.

4. Szybka publikacja wyników

Terminowe informowanie kandydatów o wynikach rekrutacji również spotkało się z **bardzo pozytywnym odbiorem**. Wysoka ocena terminowości publikacji wyników wskazuje na pozytywną ocenę tego elementu postępowania. Jednocześnie zgłoszone uwagi pokazują, że warto przeanalizować możliwość skrócenia czasu oczekiwania między etapami rekrutacji.

Podsumowanie

Wyniki badania ankietowego wskazują na pozytywną ocenę procesu rekrutacji do Szkoły Doktorskiej Uniwersytetu Szczecińskiego na kształcenie rozpoczynające się w roku akademickim 2026/2027. W badaniu uczestniczyło 38 spośród 51 doktorantów pierwszego roku objętych badaniem, co stanowi 74,5% badanej populacji.

Najwyżej oceniono jakość obsługi administracyjnej (średnia 4,76), terminowość publikacji wyników rekrutacji (4,66) oraz organizację rozmowy kwalifikacyjnej (4,63). Pozytywnie oceniono również łatwość korzystania z elektronicznego systemu rekrutacji (4,37), przejrzystość informacji o rekrutacji (4,34) oraz jasność kryteriów kwalifikacyjnych i wymagań dokumentacyjnych (4,32).

Większość respondentów zadeklarowała, że nie napotkała trudności podczas rekrutacji. Jednocześnie w odpowiedziach otwartych wskazano obszary wymagające dalszych usprawnień, w szczególności doprecyzowanie instrukcji dotyczących dokumentowania osiągnięć naukowych, poprawę intuicyjności elektronicznego systemu rekrutacji oraz skrócenie czasu oczekiwania między kolejnymi etapami postępowania.

Wyniki badania stanowią podstawę do kontynuowania działań na rzecz doskonalenia procesu rekrutacji. W szczególności rekomenduje się przygotowanie przejrzystej listy wymaganych dokumentów wraz z przykładami prawidłowych załączników, weryfikację możliwości usprawnienia systemu ERK oraz analizę organizacji poszczególnych etapów postępowania.

Należy podkreślić, że wyniki odzwierciedlają opinie doktorantów, którzy rozpoczęli kształcenie, i nie obejmują doświadczeń wszystkich kandydatów uczestniczących w rekrutacji. Przy interpretacji rezultatów należy zatem uwzględnić zakres badania oraz fakt, że ankiety nie wypełnili wszyscy doktoranci objęci badaniem.

Systematyczne monitorowanie opinii doktorantów oraz wdrażanie adekwatnych działań doskonalących może przyczynić się do dalszego zwiększania przejrzystości, dostępności i sprawności procesu rekrutacyjnego do Szkoły Doktorskiej Uniwersytetu Szczecińskiego.



Załącznik do Raportu z badania jakości procesu rekrutacji do Szkoły Doktorskiej Uniwersytetu Szczecińskiego na kształcenie rozpoczynające się w roku akademickim 2026/2027

Tabela 1. Jakimi kryteriami kierował/a się Pan/Pani przy wyborze Szkoły Doktorskiej US? (strona SD US, regulaminy, kryteria) - wielokrotnego wyboru.

Kryterium	Liczba wskazań	Procent (%)
Poziom prowadzonych badań naukowych	11	14,3
Poziom kadry naukowej	18	23,4
Jakość kształcenia	14	18,2
Koszty utrzymania w Szczecinie	9	11,7
Możliwość otrzymania stypendium	10	13,0
Możliwość współpracy międzynarodowej	8	10,4
Inne	7	9,1

Tabela 2. Z jakich źródeł uzyskał/a Pan/Pani informacje o Szkole Doktorskiej US? - wielokrotnego wyboru.

Źródło informacji	Liczba wskazań	Procent (%)
Strona SD US	20	26,7
Strona US	8	10,7
Pracownicy uczelni	30	40,0
Media społecznościowe	7	9,3
Fora internetowe	0	0
Rodzina/znajomi	8	10,7
Materiały promocyjne	1	1,3
Inne	1	1,3

Tabela 3. Przejrzystość informacji o rekrutacji (strona Szkoły Doktorskiej US, regulaminy, kryteria).

Ocena 5 - bardzo dobrze, ocena 1 - bardzo źle

Ocena	Liczba odpowiedzi	Procent (%)
5	17	44,7
4	17	44,7
3	4	10,5
2	0	0
1	0	0

Tabela 4. Łatwość korzystania z elektronicznego systemu rekrutacji.

Ocena 5 - bardzo dobrze, ocena 1 - bardzo źle

Ocena	Liczba odpowiedzi	Procent (%)
5	19	50,0
4	16	42,1
3	1	2,6
2	2	5,3
1	0	0,0

Tabela 5. Jasność kryteriów kwalifikacyjnych i wymagań dokumentacyjnych.

Ocena 5 - bardzo dobrze, ocena 1 - bardzo źle

Ocena	Liczba odpowiedzi	Procent (%)
5	19	50,0
4	13	34,2
3	5	13,2
2	1	2,6
1	0	0,0

Tabela 6. Organizacja rozmowy kwalifikacyjnej.

Ocena 5 - bardzo dobrze, ocena 1 - bardzo źle

Ocena	Liczba odpowiedzi	Procent (%)
5	29	76,3
4	5	13,2
3	3	7,9
2	1	2,6
1	0	0,0

Tabela 7. Dostępność wyników rekrutacji w terminie.

Ocena 5 - bardzo dobrze, ocena 1 - bardzo źle

Ocena	Liczba odpowiedzi	Procent (%)
5	27	71,1
4	9	23,7
3	2	5,3
2	0	0,0
1	0	0,0



Tabela 8. Jakość obsługi w Szkole Doktorskiej US.

Ocena 5 - bardzo dobrze, ocena 1 - bardzo źle

Ocena	Liczba odpowiedzi	Procent (%)
5	30	78,9
4	7	18,4
3	1	2,6
2	0	0,0
1	0	0,0

Tabela 9. Problemy podczas rekrutacji.

Problemy	Liczba wskazań	Procent (%)
Z dostępem do informacji	1	2,6
Z rejestracją w systemie	0	0,0
Ze złożeniem dokumentów w Biurze SD US	1	2,6
Nie	32	84,2
Inne	4	10,5